



Nucleo di Valutazione

3. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi

1) Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

Il questionario è riconosciuto come una delle fonti informative per individuare i punti di forza e di debolezza utili al miglioramento continuo della qualità dei corsi di studio.

2) Modalità di rilevazione:

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);

Sono state effettuate le seguenti attività:

- a. caricamento in ESSE3 dei contenuti dei questionari per studenti frequentati e non frequentati a cura dell'Ufficio Studi.
Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "suggerimenti") è stata inoltre prevista l'obbligatorietà della risposta;
- b. individuazione da parte delle strutture accademiche dei moduli di insegnamento (una o più unità didattiche dello stesso insegnamento impartite dallo stesso docente) da rilevare e della data di inizio e conclusione delle relative lezioni. Sono stati rilevati: i docenti strutturati dell'ateneo ed i docenti esterni titolari di contratti con responsabilità e senza responsabilità di cui al D.R. 117/2009;
- c. attivazione della procedura automatica di somministrazione online dopo i 2/3 del periodo di svolgimento delle lezioni e precedente alla prima iscrizione online all'esame da parte dello studente. La rilevazione per l'a.a. 2014/2015 è stata dichiarata chiusa:
 - il 30/09/2015 per gli insegnamenti impartiti nel primo semestre;
 - il 29/02/2016 per gli insegnamenti impartiti nel secondo semestre e annuali.
- d. auto-somministrazione da parte degli studenti del questionario attraverso l'accesso al sito personale di ESSE3 dal momento dell'attivazione dello stesso.

L'elaborazione completa dei risultati è stata effettuata dall'Ufficio Studi con l'utilizzo dei programmi statistici e di elaborazione dati R e Microsoft - ACCESS.



Nucleo di Valutazione

strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.

I questionari utilizzati sono stati quelli previsti per studenti frequentanti e non frequentanti i cui contenuti sono descritti all'allegato IX scheda 1 e 3 del documento AVA ANVUR. I modelli di tali questionari sono presentati negli *schemi 1 e 2 dell'Appendice*.

I questionari sono articolati su tre sezioni principali (insegnamento, docenza e interesse) più una parte dedicata ai suggerimenti. Le modalità di risposta per le domande della sezione generale sono 4 ossia: decisamente no (valore 1); più no che sì (valore 2), più sì che no (valore 3) e decisamente sì (valore 4). I suggerimenti sono rappresentati invece da domande a risposta chiusa non obbligatoria.

Entrambe le tipologie di questionario sono state rese disponibili, oltre che in lingua italiana, anche in lingua inglese per favorire la comprensione dei quesiti agli studenti stranieri.

Il questionario Almalaurea è somministrato online attraverso l'accesso al portale dedicato di Almalaurea. Il documento predisposto dal Presidio di Qualità contiene una sintesi succinta di alcuni risultati, ma nessuna elaborazione.

Allegato:

All. 2.1 questionario 2014-2015.pdf

3) Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*
- *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

La rilevazione relativa all'anno accademico 2014-2015 si è svolta nella sua totalità on line; il tasso di copertura dovrebbe essere quindi pari al 100%. Sono stati somministrati 84.217 questionari di cui 65.535 a studenti frequentanti.

Per 1.351 dei 1.356 insegnamenti è stata prevista la somministrazione del questionario. La mancata rilevazione di 5 insegnamenti può essere spiegata in relazione ad una delle seguenti circostanze: 1) l'esame per l'insegnamento è stato effettuato senza iscrizione on line, 2) nessuno studente si è iscritto all'esame entro il termine temporale fissato per le rilevazioni; 3) l'insegnamento non è stato erogato.

I questionari compilati da studenti frequentanti rappresentano mediamente il 77,8% dei questionari complessivamente raccolti, con il valore minimo pari a 63,4% rilevato presso il dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive e quello massimo (corrispondente a 90,0%) presso il CIBio.

Per quanto riguarda l'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti, il Nucleo rimanda a quanto riportato in dettaglio nel documento allegato predisposto dal Presidio di Qualità.

Il NdV ha tuttavia ritenuto opportuno integrare le analisi del PdQ con altre elaborazioni originali, eseguite sui soli studenti frequentanti. In tali elaborazioni il livello di soddisfazione è stato quantificato con tre distinti indicatori:

- a) Il valore medio delle risposte calcolato associando alle quattro modalità di risposta i valori numerici proposti dall'ANVUR.



Nucleo di Valutazione

- b) L'incidenza percentuale (ovvero la proporzione) sul totale delle risposte corrispondenti alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì".
- c) La proporzione sul totale delle risposte corrispondenti alle modalità "decisamente no"; si tratta in questo caso di una misura del livello di "elevata insoddisfazione" volta ad individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*.

I tre indicatori precedenti sono stati calcolati con riferimento alle quattro sezioni in cui era suddiviso il questionario: "Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione". Si ricorda che la prima sezione è composta da 4 item, la seconda da 6 item, mentre le rimanenti due sezioni sono formate da un solo item, corrispondendo, rispettivamente, agli item numero 11 ("È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?") e 12 ("È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?").

Allo scopo di avere una valutazione sintetica, sia pure sommaria, dell'attività didattica complessivamente svolta a livello di Dipartimento e di CdL, i punteggi medi di ciascuna delle 4 sezioni sono stati normalizzati e sommati fra loro, ottenendo un punteggio (*score*) complessivo. Un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più bassi dell'indicatore considerato, avrebbe quindi uno *score* uguale a 0; un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più alti, avrebbe uno *score* uguale a 4.

Dipartimenti e Centri

La tabella 3.1 riporta, per ciascuno dei 13 Dipartimenti/Centri dell'Ateneo i valori medi dei punteggi (il primo dei tre indicatori considerati) relativi a ciascuna sezione e, nell'ultima colonna, lo *score* ottenuto dopo aver normalizzato i punteggi stessi. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 13 Dipartimenti/Centri i valori dello *score* finale.

Tabella 3.1

| | ins | doc | int | sod | score |
|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| <i>InCAM</i> | 2.974 | 3.185 | 3.200 | 2.944 | 0.100 |
| <i>CIMeC</i> | 2.947 | 3.186 | 3.278 | 3.021 | 0.697 |
| <i>IngIn</i> | 3.076 | 3.249 | 3.253 | 2.997 | 1.242 |
| <i>IngSI</i> | 3.089 | 3.268 | 3.235 | 3.019 | 1.344 |
| <i>Matem</i> | 3.141 | 3.340 | 3.224 | 3.066 | 1.941 |
| <i>PsiSC</i> | 3.134 | 3.305 | 3.273 | 3.091 | 2.122 |
| <i>CIBio</i> | 3.166 | 3.354 | 3.248 | 3.130 | 2.432 |
| <i>EcoMa</i> | 3.125 | 3.353 | 3.274 | 3.138 | 2.453 |
| <i>SocRS</i> | 3.114 | 3.332 | 3.326 | 3.116 | 2.559 |
| <i>ScStI</i> | 3.088 | 3.329 | 3.364 | 3.129 | 2.717 |
| <i>LetFi</i> | 3.175 | 3.400 | 3.286 | 3.192 | 3.083 |
| <i>Fisic</i> | 3.200 | 3.386 | 3.367 | 3.182 | 3.565 |
| <i>Giuri</i> | 3.219 | 3.388 | 3.365 | 3.285 | 3.936 |

I valori medi, a livello di tutto l'Ateneo, calcolati per ciascuna delle 4 sezioni sono, rispettivamente, 3.120, 3.316, 3.280, 3.114. Lo *score* complessivo di Ateneo è 2.228.

Sono due i dipartimenti con uno *score* complessivo minore di 1: il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica e il Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC. Da ricordare che, nel caso del CIMeC, i questionari fanno riferimento ad un unico CdL magistrale. Sono poi tre i dipartimenti con uno *score* complessivo maggiore di 3: il Dipartimento di Lettere e Filosofia, il Dipartimento di Fisica e la Facoltà di Giurisprudenza.

La stessa analisi precedente è stata ripetuta prendendo in esame la percentuale di studenti "soddisfatti" (il secondo indicatore considerato). La tabella 3.2, in tutto analoga alla precedente, riporta i risultati ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale.



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.2

| | ins | doc | int | sod | score |
|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| <i>CIMeC</i> | 75.9 | 84.2 | 86.0 | 80.9 | 0.589 |
| <i>InCAM</i> | 77.7 | 86.2 | 86.7 | 78.2 | 0.938 |
| <i>IngSI</i> | 80.1 | 87.2 | 85.6 | 78.1 | 1.099 |
| <i>Matem</i> | 82.3 | 89.3 | 84.2 | 80.1 | 1.592 |
| <i>IngIn</i> | 80.5 | 87.3 | 87.7 | 78.9 | 1.617 |
| <i>PsiSC</i> | 82.1 | 88.9 | 85.7 | 81.2 | 1.880 |
| <i>ScStI</i> | 78.8 | 87.9 | 89.8 | 82.7 | 2.276 |
| <i>CIBio</i> | 83.9 | 90.4 | 84.8 | 84.2 | 2.409 |
| <i>SocRS</i> | 81.7 | 89.5 | 88.4 | 83.1 | 2.589 |
| <i>EcoMa</i> | 81.9 | 90.6 | 87.9 | 84.4 | 2.823 |
| <i>LetFi</i> | 84.0 | 91.1 | 86.3 | 84.7 | 2.847 |
| <i>Fisic</i> | 84.4 | 90.0 | 88.5 | 84.7 | 3.116 |
| <i>Giuri</i> | 85.7 | 91.1 | 89.3 | 88.5 | 3.915 |

A livello di Ateneo, le percentuali relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 82.0, 89.2, 87.3, 82.8. Lo score di Ateneo è 2.343.

I risultati di questa seconda analisi non sembrano differire in modo sostanziale da quelli ottenuti nell'analisi precedente. I due dipartimenti con uno score complessivo minore di 1 sono ancora il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica e il Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC. I dipartimenti con uno score complessivo maggiore di 3 sono, in questa seconda analisi due: il Dipartimento di Fisica e la Facoltà di Giurisprudenza; il Dipartimento di Lettere e Filosofia, che aveva nell'analisi precedente uno score di poco superiore a 3 (3.083) ha ora uno score lievemente inferiore (2.847).

Infine, per individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*, è stata presa in esame la percentuale di studenti "estremamente insoddisfatti" (il terzo indicatore considerato). La tabella 3.3 riporta ancora una volta i risultati ordinati in modo crescente relativamente allo score finale. In questo caso, tuttavia, sono gli score elevati quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.3

| | ins | doc | int | sod | score |
|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| <i>Giuri</i> | 3.32 | 2.16 | 2.41 | 2.64 | 0.228 |
| <i>EcoMa</i> | 4.09 | 2.10 | 1.97 | 3.77 | 0.463 |
| <i>CIBio</i> | 3.41 | 2.13 | 2.96 | 3.60 | 0.612 |
| <i>LetFi</i> | 3.73 | 2.12 | 3.03 | 3.65 | 0.693 |
| <i>SocRS</i> | 3.87 | 2.30 | 2.12 | 4.88 | 0.782 |
| <i>PsiSC</i> | 4.32 | 2.31 | 2.73 | 4.21 | 0.881 |
| <i>Fisic</i> | 3.70 | 2.85 | 1.68 | 5.45 | 0.917 |
| <i>Matem</i> | 3.71 | 2.43 | 3.43 | 4.88 | 1.173 |
| <i>InCAM</i> | 5.49 | 3.47 | 2.11 | 5.87 | 1.603 |
| <i>ScStI</i> | 5.19 | 3.87 | 2.31 | 6.10 | 1.777 |
| <i>IngSI</i> | 5.41 | 3.34 | 3.06 | 6.48 | 1.964 |
| <i>IngIn</i> | 5.74 | 3.87 | 2.85 | 7.04 | 2.234 |
| <i>CIMeC</i> | 9.62 | 5.54 | 5.14 | 6.58 | 3.897 |

Osserviamo, innanzitutto, che la percentuale di studenti "molto insoddisfatti" è, in generale, abbastanza contenuta. A livello di Ateneo, la percentuale di risposte che denotano una elevata insoddisfazione sono: 4.35% (Insegnamento), 2.66% (Docenza), 2.49% (Interesse per gli argomenti), 4.55% (Soddisfazione sullo svolgimento dell'insegnamento). Lo score complessivo di Ateneo è 0.996.

Una certa criticità appare emergere soltanto per il Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC, il cui score complessivo è molto vicino al massimo (4); in effetti, questo Centro presenta in tre sezioni su



Nucleo di Valutazione

quattro la più elevata percentuale di “molto insoddisfatti” e nella rimanente sezione (Soddisfazione sullo svolgimento dell’insegnamento) è superato soltanto dal Dipartimento di Ingegneria industriale. Sette dipartimenti (su un totale di 13) presentano uno *score* complessivo minore di 1, mentre ce ne sono quattro con uno *score* fra 1 e 2. Il già citato Dipartimento di Ingegneria industriale ha uno *score* di 2.2, immediatamente successivo a quello del Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC. Nell’interpretazione di questi risultati dobbiamo tuttavia ricordare, una volta di più, che questo Centro ha un unico CdL magistrale e, di conseguenza, il numero complessivo di questionari è inferiore a quello dei Dipartimenti.

Le analisi precedenti sono state eseguite a livello di Dipartimento/Centro. Quelle che seguono hanno invece preso in considerazione i singoli CdL. Sono stati tenuti distinti i CdL triennale, magistrale e a ciclo unico. In questo ultimo caso, va tenuto presente che l’Ateneo di Trento ha due soli corsi di questo tipo (*Giurisprudenza* e *Ingegneria edile-architettura*) per cui il calcolo dei punteggi normalizzati risulta poco informativo, oltre che superfluo (uno dei due CdL avrà 0 e l’altro 1) e, quindi, non viene presentato il valore dello *score* finale. Si è inoltre ritenuto opportuno prendere in esame solo il secondo e il terzo indicatore.

Lauree triennali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 21. La tabella 3.4 mostra la proporzione di studenti “soddisfatti” (secondo indicatore) e lo *score* complessivo.

Tabella 3.4

| | Ins | Doc | Int | Sod | Score |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni</i> | 0.756 | 0.836 | 0.818 | 0.727 | 0.022 |
| <i>Ingegneria industriale</i> | 0.789 | 0.856 | 0.859 | 0.759 | 1.167 |
| <i>Matematica</i> | 0.807 | 0.885 | 0.816 | 0.784 | 1.460 |
| <i>Ingegneria per l'ambiente e il territorio</i> | 0.798 | 0.865 | 0.854 | 0.792 | 1.518 |
| <i>Interfacce e tecnologie della comunicazione</i> | 0.802 | 0.874 | 0.866 | 0.798 | 1.817 |
| <i>Ingegneria dell'informazione e organizzazione d'impresa</i> | 0.793 | 0.879 | 0.870 | 0.800 | 1.832 |
| <i>Ingegneria civile</i> | 0.784 | 0.892 | 0.845 | 0.830 | 1.878 |
| <i>Scienze e tecniche di psicologia cognitiva</i> | 0.827 | 0.885 | 0.832 | 0.811 | 1.971 |
| <i>Gestione aziendale</i> | 0.784 | 0.892 | 0.879 | 0.824 | 2.143 |
| <i>Studi internazionali</i> | 0.821 | 0.875 | 0.873 | 0.808 | 2.147 |
| <i>Beni culturali</i> | 0.815 | 0.891 | 0.845 | 0.833 | 2.178 |
| <i>Lingue moderne</i> | 0.825 | 0.903 | 0.827 | 0.824 | 2.211 |
| <i>Economia e management</i> | 0.820 | 0.906 | 0.862 | 0.836 | 2.591 |
| <i>Scienze e tecnologie biomolecolari</i> | 0.840 | 0.906 | 0.841 | 0.847 | 2.665 |
| <i>Informatica</i> | 0.837 | 0.902 | 0.876 | 0.828 | 2.782 |
| <i>Sociologia</i> | 0.829 | 0.899 | 0.885 | 0.843 | 2.833 |
| <i>Fisica</i> | 0.840 | 0.901 | 0.900 | 0.852 | 3.164 |
| <i>Amministrazione aziendale e diritto</i> | 0.829 | 0.918 | 0.884 | 0.865 | 3.199 |
| <i>Servizio sociale</i> | 0.795 | 0.921 | 0.927 | 0.876 | 3.352 |
| <i>Studi storici e filologico-letterari</i> | 0.857 | 0.918 | 0.888 | 0.856 | 3.455 |
| <i>Filosofia</i> | 0.846 | 0.918 | 0.904 | 0.881 | 3.656 |

A livello di Ateneo, le proporzioni relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 0.813, 0.890, 0.860, 0.819. Un solo CdL triennale presenta uno *score* inferiore a 1: il CdL in *Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni*; questo CdL ha i valori più bassi in tre dei quattro item; il punteggio relativo all’item rimanente (Interesse per gli argomenti) è secondo soltanto al punteggio del CdL in *Matematica*. All’estremo opposto, sono 5 i CdL con uno *score* superiore a 3.

I risultati ottenuti valutando il terzo indicatore (proporzione di studenti “decisamente insoddisfatti” sono presentati nella tabella 3.5.



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.5

| | Ins | Doc | Int | Sod | Score |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Servizio sociale</i> | 0.040 | 0.011 | 0.007 | 0.025 | 0.327 |
| <i>Amministrazione aziendale e diritto</i> | 0.034 | 0.015 | 0.023 | 0.023 | 0.669 |
| <i>Studi storici e filologico-letterari</i> | 0.030 | 0.019 | 0.022 | 0.029 | 0.754 |
| <i>Sociologia</i> | 0.034 | 0.020 | 0.015 | 0.040 | 0.911 |
| <i>Scienze e tecnologie biomolecolari</i> | 0.033 | 0.020 | 0.031 | 0.032 | 1.190 |
| <i>Interfacce e tecnologie della comunicazione</i> | 0.044 | 0.025 | 0.021 | 0.036 | 1.442 |
| <i>Gestione aziendale</i> | 0.052 | 0.020 | 0.017 | 0.038 | 1.472 |
| <i>Filosofia</i> | 0.043 | 0.025 | 0.030 | 0.032 | 1.596 |
| <i>Fisica</i> | 0.039 | 0.029 | 0.015 | 0.055 | 1.610 |
| <i>Informatica</i> | 0.040 | 0.025 | 0.029 | 0.045 | 1.726 |
| <i>Beni culturali</i> | 0.041 | 0.024 | 0.032 | 0.041 | 1.731 |
| <i>Economia e management</i> | 0.046 | 0.026 | 0.023 | 0.047 | 1.781 |
| <i>Ingegneria civile</i> | 0.052 | 0.023 | 0.027 | 0.039 | 1.856 |
| <i>Ingegneria per l'ambiente e il territorio</i> | 0.043 | 0.031 | 0.021 | 0.053 | 1.897 |
| <i>Scienze e tecniche di psicologia cognitiva</i> | 0.045 | 0.023 | 0.035 | 0.046 | 2.009 |
| <i>Lingue moderne</i> | 0.042 | 0.024 | 0.039 | 0.044 | 2.033 |
| <i>Studi internazionali</i> | 0.038 | 0.033 | 0.027 | 0.065 | 2.215 |
| <i>Matematica</i> | 0.041 | 0.030 | 0.043 | 0.054 | 2.444 |
| <i>Ingegneria dell'informazione e organizzazione d'impresa</i> | 0.064 | 0.027 | 0.024 | 0.059 | 2.613 |
| <i>Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni</i> | 0.062 | 0.040 | 0.031 | 0.077 | 3.476 |
| <i>Ingegneria Industriale</i> | 0.063 | 0.045 | 0.035 | 0.076 | 3.760 |

In questo caso, le proporzioni osservate a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.045, 0.026, 0.027, 0.047. Si tratta di valori piuttosto bassi, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati.

I CdL triennale che potrebbero essere considerati potenzialmente "critici" sulla base di questo indicatore sono due: il CdL in *Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni* e il CdL in *Ingegneria industriale*; entrambi presentano uno score decisamente superiore a 3 e, quindi, manifestano, in generale, una maggiore quota di studenti "decisamente insoddisfatti". In particolare, considerando l'item numero 12 ("E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento") questi due CdL sono gli unici con una percentuale di studenti "decisamente insoddisfatti" superiore al 7%, vale a dire quasi una volta e mezzo il valore di Ateneo.

Lauree magistrali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 28. La tabella 3.6 mostra la proporzione di studenti "soddisfatti" (secondo indicatore) e lo score complessivo.

Tabella 3.6

| | Ins | Doc | Int | Sod | Score |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Innovation management - Management dell'innovazione</i> | 0.764 | 0.839 | 0.736 | 0.700 | 0.061 |
| <i>Sociologia e ricerca sociale</i> | 0.754 | 0.852 | 0.869 | 0.744 | 0.980 |
| <i>Cognitive science - Scienze cognitive</i> | 0.759 | 0.840 | 0.860 | 0.809 | 1.153 |
| <i>Ingegneria meccatronica</i> | 0.774 | 0.865 | 0.889 | 0.773 | 1.460 |
| <i>Informatica</i> | 0.798 | 0.862 | 0.877 | 0.765 | 1.484 |
| <i>Ingegneria per l'ambiente e il territorio</i> | 0.799 | 0.863 | 0.876 | 0.794 | 1.633 |
| <i>Ingegneria delle telecomunicazioni</i> | 0.835 | 0.876 | 0.852 | 0.779 | 1.803 |
| <i>Metodologia, organizzazione e valutazione dei servizi sociali</i> | 0.797 | 0.896 | 0.830 | 0.824 | 1.852 |
| <i>European and international studies - Studi europei e internazionali</i> | 0.788 | 0.878 | 0.898 | 0.827 | 1.971 |
| <i>Ingegneria civile</i> | 0.806 | 0.893 | 0.906 | 0.781 | 2.051 |



Nucleo di Valutazione

| | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>Ingegneria energetica</i> | 0.816 | 0.885 | 0.890 | 0.802 | 2.063 |
| <i>Mediazione linguistica, turismo e culture</i> | 0.818 | 0.892 | 0.895 | 0.816 | 2.229 |
| <i>Fisica</i> | 0.857 | 0.894 | 0.832 | 0.830 | 2.254 |
| <i>Biotecnologie cellulari e molecolari</i> | 0.835 | 0.891 | 0.886 | 0.814 | 2.277 |
| <i>Economics – Economia</i> | 0.845 | 0.899 | 0.901 | 0.799 | 2.413 |
| <i>International management – Management internazionale</i> | 0.853 | 0.891 | 0.889 | 0.849 | 2.559 |
| <i>Management</i> | 0.837 | 0.912 | 0.878 | 0.851 | 2.615 |
| <i>Psicologia</i> | 0.830 | 0.917 | 0.906 | 0.836 | 2.693 |
| <i>Finanza</i> | 0.844 | 0.912 | 0.894 | 0.865 | 2.799 |
| <i>Economia e legislazione d'impresa</i> | 0.806 | 0.918 | 0.924 | 0.872 | 2.803 |
| <i>Matematica</i> | 0.865 | 0.916 | 0.911 | 0.844 | 2.954 |
| <i>Scienze storiche</i> | 0.833 | 0.909 | 0.913 | 0.899 | 2.959 |
| <i>Gestione delle organizzazioni e del territorio</i> | 0.846 | 0.936 | 0.894 | 0.868 | 3.062 |
| <i>Filosofia e linguaggi della modernità</i> | 0.891 | 0.944 | 0.866 | 0.871 | 3.302 |
| <i>Conservazione e gestione dei beni culturali</i> | 0.874 | 0.934 | 0.907 | 0.915 | 3.501 |
| <i>Ingegneria dei materiali</i> | 0.885 | 0.942 | 0.934 | 0.908 | 3.742 |
| <i>Filologia e critica letteraria</i> | 0.906 | 0.940 | 0.920 | 0.901 | 3.760 |
| <i>Letterature euroamericane, traduzione e critica letteraria</i> | 0.911 | 0.938 | 0.941 | 0.902 | 3.887 |

A livello di Ateneo, le proporzioni relative alle 4 sezioni sono, rispettivamente, 0.828, 0.898, 0.890, 0.831. Osserviamo due CdL magistrali con uno score inferiore a 1: il CdL in *Innovation management* (con un valore davvero molto prossimo al minimo) e quello in *Sociologia e ricerca sociale* (con un valore prossimo a 1). All'estremo opposto, sono 6 i CdL con uno score superiore a 3. I risultati ottenuti valutando il terzo indicatore (proporzione di studenti "decisamente insoddisfatti" sono presentati nella tabella 3.7.

Tabella 3.7

| | Ins | Doc | Int | Sod | Score |
|--|------------|------------|------------|------------|--------------|
| <i>Ingegneria energetica</i> | 0.025 | 0.004 | 0.000 | 0.011 | 0.164 |
| <i>Letterature euroamericane, traduzione e critica letteraria</i> | 0.011 | 0.013 | 0.016 | 0.012 | 0.486 |
| <i>Filologia e critica letteraria</i> | 0.022 | 0.007 | 0.017 | 0.017 | 0.582 |
| <i>Filosofia e linguaggi della modernità</i> | 0.020 | 0.008 | 0.017 | 0.030 | 0.770 |
| <i>Conservazione e gestione dei beni culturali</i> | 0.026 | 0.014 | 0.019 | 0.016 | 0.815 |
| <i>Matematica</i> | 0.026 | 0.011 | 0.012 | 0.037 | 0.866 |
| <i>Finanza</i> | 0.026 | 0.020 | 0.005 | 0.038 | 0.933 |
| <i>Ingegneria dei materiali</i> | 0.034 | 0.015 | 0.011 | 0.039 | 1.051 |
| <i>Scienze storiche</i> | 0.040 | 0.019 | 0.014 | 0.029 | 1.139 |
| <i>Gestione delle organizzazioni e del territorio</i> | 0.037 | 0.012 | 0.021 | 0.037 | 1.188 |
| <i>Economia e legislazione d'impresa</i> | 0.038 | 0.018 | 0.018 | 0.031 | 1.194 |
| <i>Economics – Economia</i> | 0.042 | 0.021 | 0.012 | 0.033 | 1.196 |
| <i>Management</i> | 0.031 | 0.021 | 0.018 | 0.038 | 1.249 |
| <i>Ingegneria civile</i> | 0.035 | 0.023 | 0.010 | 0.044 | 1.252 |
| <i>Ingegneria per l'ambiente e il territorio</i> | 0.038 | 0.025 | 0.015 | 0.034 | 1.300 |
| <i>Psicologia</i> | 0.039 | 0.020 | 0.018 | 0.041 | 1.367 |
| <i>Fisica</i> | 0.028 | 0.027 | 0.024 | 0.054 | 1.658 |
| <i>Metodologia, organizzazione e valutazione dei servizi sociali</i> | 0.056 | 0.019 | 0.028 | 0.044 | 1.782 |
| <i>Biotecnologie cellulari e molecolari</i> | 0.039 | 0.031 | 0.021 | 0.055 | 1.801 |
| <i>Mediazione linguistica, turismo e culture</i> | 0.044 | 0.025 | 0.026 | 0.050 | 1.811 |
| <i>Innovation management – Management dell'innovazione</i> | 0.039 | 0.037 | 0.027 | 0.055 | 2.034 |
| <i>Sociologia e ricerca sociale</i> | 0.046 | 0.025 | 0.029 | 0.064 | 2.047 |
| <i>International management - Management internazionale</i> | 0.045 | 0.032 | 0.030 | 0.061 | 2.158 |



Nucleo di Valutazione

| | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| <i>European and international studies - Studi europei e internazionali</i> | 0.052 | 0.039 | 0.023 | 0.061 | 2.224 |
| <i>Ingegneria delle telecomunicazioni</i> | 0.040 | 0.033 | 0.045 | 0.070 | 2.508 |
| <i>Ingegneria mecatronica</i> | 0.061 | 0.039 | 0.016 | 0.086 | 2.512 |
| <i>Informatica</i> | 0.070 | 0.048 | 0.031 | 0.089 | 3.113 |
| <i>Cognitive science - Scienze cognitive</i> | 0.096 | 0.057 | 0.051 | 0.066 | 3.702 |

In questo caso, le proporzioni osservate a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.040, 0.024, 0.020, 0.046. Si tratta, come nel caso dei CdL triennale, di valori piuttosto bassi, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati. Sulla base di questo indicatore, i CdL magistrale che sembrano evidenziare potenziali "criticità" sono due: il CdL in *Informatica* e il CdL in *Cognitive science* (si tratta, in questo caso, dell'unico CdL "afferente" al Centro interdipartimentale *Mente/Cervello-CIMeC*). Entrambi, infatti, presentano uno score superiore a 3. Vale forse la pena di segnalare che questo CdL è l'unico che presenta una percentuale superiore al 9% (si tratta della prima sezione, composta da 4 item relativi all'insegnamento), oltre il doppio rispetto al dato di Ateneo. Anche i CdL in *Informatica* e in *Ingegneria mecatronica* presentano una percentuale vicina al 9%, entrambi nell'ultima sezione.

Lauree a ciclo unico

Come già ricordato, i CdL a ciclo unico sono due. In questo caso il dato di Ateneo potrebbe essere non molto informativo, dal momento che il numero di iscritti ai due CdL è piuttosto diverso. Riportiamo, per completezza, le proporzioni relative alle 4 sezioni: 0.830, 0.890, 0.889, 0.852.

Tabella 3.8

| | Ins | Doc | Int | Sod |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| <i>Ingegneria Edile-Architettura</i> | 0.729 | 0.82 | 0.874 | 0.730 |
| <i>Giurisprudenza</i> | 0.857 | 0.91 | 0.893 | 0.885 |

Osservando i dati riportati nella tabella 3.8, la proporzione di studenti soddisfatti si può ritenere generalmente soddisfacente; soltanto in due item, per *Ingegneria Edile-Architettura*, si scende al di sotto dell'80%.

A livello di Ateneo, la proporzione di studenti "decisamente insoddisfatti" è, in ciascuna delle 4 sezioni, la seguente: 0.044, 0.030, 0.024, 0.042.

Tabella 3.9

| | Ins | Doc | Int | Sod |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| <i>Giurisprudenza</i> | 0.033 | 0.022 | 0.024 | 0.026 |
| <i>Ingegneria Edile-Architettura</i> | 0.086 | 0.059 | 0.026 | 0.098 |

Osservando i dati riportati nella tabella 3.9, è da segnalare una quota relativamente elevata (superiore all'8% in 2 item su 4) di studenti "decisamente insoddisfatti" per *Ingegneria Edile-Architettura*.

Allegato:

All 3.10 Relazione pqa.pdf

4) Utilizzazione dei risultati

- diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;



Nucleo di Valutazione

- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati della valutazione della didattica sono diffusi all'interno dell'ateneo, come evidenziato nella tabella 4.1, elaborata dal presidio.

tipologia di elaborazioni trasferite e modalità di trasferimento

Tabella 4.1

| Destinatari dei risultati | Elaborazioni trasferite | | Modalità di trasferimento | |
|---|-------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------|
| | Analisi CdS | Analisi singolo insegnamento | Analisi CdS | Analisi singolo insegnamento |
| Direttori di dipartimento/centro | X | X | mail | mail |
| Responsabili di dipartimento per le attività di assicurazione della qualità della didattica | X | X | mail | mail |
| Responsabili dei corsi di studio | X | X | mail | mail |
| Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio | X | X | mail | mail |
| Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio | X | X | mail | mail |
| Docenti interni/esterni valutati | | X | | Online ad accesso riservato |

Il Nucleo di valutazione rileva che non è prevista una procedura formalizzata o linee guida che assicurino l'assunzione di azioni correttive per porre rimedio alle criticità rilevate.

I risultati della rilevazione sono utilizzati secondo specifiche linee guida dal Comitato per il Reclutamento e lo Sviluppo delle Carriere per le progressioni di carriera previste nel 2014-15 Tali risultati sono inoltre stati introdotti tra i criteri utilizzati nell'ambito delle procedure di attribuzione dell'incentivo una tantum per mancati scatti relativi agli anni 2011, 2012 e 2013.

Allegato:

All 4.1 Tipologia di elaborazioni trasferite e modalità di trasferimento.pdf

- 5) *Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.*

Punti di forza (modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati).

Riprendendo quanto riportato nella Relazione del PQA, si segnalano:

- tasso di copertura prossimo al 100%;
- possibilità di valutare la qualità percepita degli insegnamenti da parte dei non frequentanti;



Nucleo di Valutazione

- riduzione dei tempi di elaborazione dei risultati;
- la sensibile diminuzione dei costi di somministrazione;
- la facile leggibilità delle elaborazioni dell'Ufficio Studi.

Per quanto riguarda i punti di forza relativi all'utilizzazione dei risultati, il PQA nella sua Relazione riporta che *"Il Comitato per il Reclutamento e lo Sviluppo delle Carriere ha previsto che i bandi per le nuove posizioni di professore ordinario ed associato prevedano la possibilità di valutare nella selezione anche i risultati delle rilevazioni. Il Regolamento per l'attribuzione degli incentivi in sostituzione degli scatti, nominata dal Senato Accademico, individua l'opinione degli studenti tra i criteri per la definizione della graduatoria dei docenti ammessi all'incentivo."* Se un effettivo impiego dei risultati della rilevazione non può non essere visto positivamente, il NdV suggerisce una attenta riflessione in riferimento all'impiego dei risultati per la premialità ai docenti ricordando quanto aveva scritto nella sua precedente Relazione, vale a dire che un uso poco attento *"possa generare comportamenti opportunistici da parte dei docenti e per questa via distorcere i risultati complessivi della rilevazione, che potrebbe rivelarsi non più utile per i fini primari per i quali è stata concepita (il miglioramento della didattica)."* Questo punto verrà ripreso successivamente.

Punti di debolezza e azioni di miglioramento

Il Presidio attraverso la sua analisi ha ben assolto il suo compito istituzionale di "monitorare l'adeguato e uniforme svolgimento delle procedure di Assicurazione della Qualità in Ateneo e supportare la gestione dei flussi informativi trasversali a tutti i Corsi di Studio". Affinché il Senato possa assolvere il suo compito di "verifica[re] il grado di raggiungimento degli obiettivi didattici [...] stabiliti dal piano strategico e i livelli di qualità conseguiti dalle strutture accademiche", sembrerebbe auspicabile che il Presidio si esprima in maniera più esplicita e decisa in riferimento alle criticità rilevate all'interno dei Corsi di Studio. La percentuale di moduli con un numero di questionari (considerando gli studenti frequentanti) minore o uguale a 20 è, fra i CdL triennali superiore al 26% (è il 14% se si riduce la soglia a 10). Considerando i CdL magistrale, la percentuale di moduli con un numero di questionari (sempre considerando gli studenti frequentanti) minore o uguale a 5 è quasi il 28% e supera il 45% se consideriamo i moduli che hanno fino a 10 frequentanti. Considerando infine i CdL a ciclo unico, quasi un modulo ogni 3 (32%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 10 e oltre la metà (51%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 20.

Ribadendo quanto scritto nella Relazione dello scorso anno, il NdV auspica che il Presidio di Qualità prenda in considerazione l'opportunità di somministrare il (pur non obbligatorio) questionario Anvur relativo alle aule e ai laboratori.

La rilevazione che avviene interamente per via telematica non sembra prevedere una parte di commenti da parte dello studente. Non vi sono inoltre evidenze relative all'uso della scheda commenti cartacea che i docenti potrebbero somministrare direttamente in aula.

Per la rilevazione, l'Ateneo ha adottato i tempi di risposta suggeriti dall'ANVUR. Il Nucleo di Valutazione rileva che questi tempi di risposta impediscono il pronto utilizzo dei risultati per la programmazione didattica, come rilevato anche nella relazione allegata. Segnala, al tempo stesso, come positiva la decisione presa dal PQA di modificare le tempistiche, in modo tale che i risultati delle rilevazioni, sia pure parziali, siano resi disponibili ai docenti alla fine del semestre in cui si è svolto il corso.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce la proposta di diffondere i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti attraverso la pubblicazione dei dati in un'apposita sezione del sito web di Ateneo o della struttura accademica, ed eventualmente attraverso l'organizzazione di incontri di presentazione.

Suggerisce, inoltre, di valutare se non sia il caso di adottare le migliori pratiche di altri atenei che prevedono la pubblicazione dei risultati per i singoli insegnamenti subordinata al consenso del singolo docente.

Tuttavia, quello che è forse il principale punto di debolezza della rilevazione, così come è proposta al momento attuale, emerge dai risultati dell'*Indagine sull'uso e la soddisfazione dei servizi per gli studenti*



Nucleo di Valutazione

dell'Università di Trento. Questa indagine, alla quale hanno partecipato oltre 6000 studenti, prevedeva un capitolo (il Capitolo X) interamente dedicato al questionario di valutazione della didattica. Senza entrare nel merito dei risultati, il NdV segnala i seguenti punti:

- il 46.7% degli studenti che hanno risposto ritengono per niente o poco utile il questionario;
- il 28.6% degli studenti che hanno risposto ritengono ammissibile esprimere giudizi non veri sui corsi;
- il 48.4% degli studenti ritengono ammissibile rispondere senza attenzione alle domande.

Si tratta di percentuali assolutamente importanti che, a giudizio del Nucleo di Valutazione, limitano grandemente il significato dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica e il loro utilizzo. Se si può pensare che a livello di Ateneo, di Dipartimento e, forse, di CdL possa avvenire una certa compensazione, è del tutto verosimile che a livello di singola attività didattica (e di docente) la validità dei risultati possa essere messa fondatamente in discussione. Questo rende ancora più "critico" (e criticabile) l'uso di questi dati per la premialità ai docenti. In particolare, il bando dell'Università di Trento che disciplina le modalità di attribuzione dell'incentivo *una tantum* prevede all'articolo 5 (Fase 2: Verifica del possesso dei requisiti minimi di partecipazione) comma 1 lettera d che siano ammessi alla fase di valutazione comparativa per l'erogazione dell'incentivo i candidati che abbiano "ottenuto per almeno uno degli anni del triennio di riferimento, tutte le valutazioni dell'attività didattica sopra il primo quartile". È del tutto evidente come tale criterio (che è a tutti gli effetti un criterio di esclusione) favorisca, paradossalmente, chi svolge meno attività didattica.

6) *Ulteriori osservazioni*

Il Nucleo di Valutazione formula un richiamo alla necessità di integrare l'analisi dei dati risultanti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica con un'analisi che prenda in esame anche la loro carriera.